



Research Article

商务汉语口语课程中面试口试方式的优缺点分析

陈开春*, 胡玉英舒

胡志明市师范大学, 越南

*通讯作者: 陈开春 – 电子邮箱: xuantk@hcmue.edu.vn

投稿日: 2025.05.02; 修订日期: 2025.07.31; 录用日期: 2025.08.12

摘要

随着商务汉语教学的不断发展, 口语能力测试的重要性日益凸显。目前, 大多数高校在商务汉语口语课程中普遍采用面试口试方式进行期末考核。为了深入了解该考试形式在实际应用中的效果, 本文通过问卷调查的方式, 收集学生对考试体验的反馈意见。研究主要围绕面试口试在评估语言表达能力、促进互动沟通等方面的优势, 以及在情境设置、评分标准、考试公平性等方面存在的局限展开系统分析。通过数据整理与分析, 总结出当前考试形式的主要优点与不足, 并基于调查结果提出建议: 未来可考虑将现有的面试口试方式调整为更加突出个人独立作答的考试模式, 以提高评估的客观性与准确性, 进一步促进商务汉语口语能力的真实提升。

关键词: 优缺点; 商务汉语口语课程; 面试口试方式

1. 引言

随着商务汉语教学的不断发展, 口语能力测试的重要性日益凸显。目前, 大多数高校在商务汉语口语课程中普遍采用面试口试方式进行期末考核。为了深入了解该考试形式在实际应用中的效果, 本文通过问卷调查的方式, 收集学生对考试体验的反馈意见。研究主要围绕面试口试在评估语言表达能力、促进互动沟通等方面的优势, 以及在情境设置、评分标准、考试公平性等方面存在的局限展开系统分析。通过数据整理与分析, 总结出当前考试形式的主要优点与不足, 并基于调查结果提出建议: 未来可考虑将现有的面试口试方式调整为更加突出个人独立作答的考试模式, 以提高评估的客观性与准确性, 进一步促进商务汉语口语能力的真实提升。

近年来, 随着商务汉语教学的不断深化, 口语测试形式的研究逐步丰富。但已有研究多集中于口语教学方法、交际策略培养等领域, 针对面试口试方式在商务汉语口语课程中应用效果的系统性实证分析仍较为有限, 尤其在情境设计、评分标准

Cite this article as: Tran, K. X., & Ho, N. A. T. (2025). Oral interview assessment in business Chinese speaking courses: Benefits and drawbacks. *Ho Chi Minh City University of Education Journal of Science*, 22(8), 1425-1433. [https://doi.org/10.54607/hcmue.js.22.8.4941\(2025\)](https://doi.org/10.54607/hcmue.js.22.8.4941(2025))

与考试公平性等具体方面缺乏深入探讨。因此，本文旨在通过问卷调查与数据分析，补充相关研究的空白，为优化面试口试方式提供实践依据与理论参考。

2. 理论基础与研究方法

2.1. 理论基础

2.1.1. 商务汉语口语教学理论

商务汉语是一种专门用途汉语，其核心特征是服务于特定领域的交际需求，特别是在商业环境中以汉语为媒介进行沟通的语言形式。沈庶英将其定义为同时具有语言层面、课程层面与专业层面的复合型概念，既是一种真实存在的语言现象，也是一门专门培养跨文化商务人才的课程体系与专业方向（Shen, 2013）。简单而言，商务汉语是一种以实现商务合作与交流为目的的专门用途语言。

在商务汉语教学中，口语能力的培养具有重要地位。商务汉语口语教学不仅要求学习者掌握语言知识与表达技巧，更强调其在具体商务语境中的实际运用能力。该课程教学对象以未来有志于从事商务工作的在校学生或在职人员为主，具有明显的目的性、实用性和文化性。教学过程中不仅传授语言，更蕴含商务礼仪、交流策略与中国文化内涵。

基于商务汉语口语的交际性与复合性，其教学方法也呈现多样化趋势。目前常用的教学方法包括任务型教学法、内容型教学法与案例教学法等。任务型教学法注重通过“做中学”，将语言学习置于具体任务中，引导学生在任务驱动下完成语言输出与交际目标；内容型教学法强调以学科知识为依托，推动语言能力与专业能力的同步发展，适用于高年级或高阶学习者；案例教学法则以实际商业案例为切入点，强调讨论与参与，在模拟环境中提升学生的综合运用与判断能力。

综上所述，商务汉语口语教学理论强调语言的情境性、任务性与专业性，强调“在语境中学，在交际中用”。这一理论框架为商务汉语口语考试的任务设计、评分机制与教学评估提供了有力支撑，也为本文分析面试口试方式的优缺点奠定了理论基础。

2.1.2. 面试口试方式理论

面试口试是一种结构化的口语测试形式，其核心特征是通过考官与考生之间的面对面互动，综合考察考生在真实语境中的语言表达能力、应变能力与交际策略。该形式广泛应用于语言测试与教育评估之中，尤其适用于对语言使用能力进行实战型评估的课程场景。根据 Luoma (2004) 的定义，面试口试不仅是语言产出的一种方式，更是语言应用能力在复杂情境下的体现，其测试效度与评分信度在很大程度上取决于任务设计的真实度、评分标准的科学性以及考官行为的一致性。

国内学者也指出，面试口试在实际操作中具有一定的实践价值，但评分过程易受主观因素影响，考官经验与互动控制能力对评分公正性有较大影响 (Nie, 2011.)。

尤其在高压应试压力下，考生表现易受情绪波动影响，进一步加大了评分的不稳定性。此外，研究表明，在评分标准不统一、任务缺乏标准化的情况下，面试口试难以真正反映学生的综合语言应用能力（Zhang, 2018）。

该理论强调，口语测试的有效实施应满足以下几个关键要素：一是任务设置要具有情境真实性，确保语言输出具有交际功能；二是评分标准需细化并标准化，减少主观因素带来的误差；三是考官角色应明确分工，避免因评估与引导角色重叠而影响测试公平性（Hughes, 2003）。在教学实践中，面试口试理论为构建任务型、角色化、标准化的口语测试体系提供了坚实理论支持，也为本文关于商务汉语口语课程口试评估机制的分析提供理论依据。

2.2. 研究方法

2.2.1. 研究目的

本研究旨在探讨面试口试方式在商务汉语口语课程期末考试中的应用效果，具体目标包括：

- 评估面试口试方式在商务汉语口语课程期末考试中的整体应用效果；
- 分析其在语言表达能力评估方面所体现的优势与不足；
- 为未来优化商务汉语口语考试形式、提升测试效度与科学性提供理论依据与实证支持。

2.2.2. 研究对象

本研究以胡志明市师范大学中文系四年级的 64 名学生为研究对象，所有学生均已修完《商务汉语口语（公司篇）》与《商务汉语口语（外贸篇）》课程，并具备一定的汉语应用能力和商务口语基础。

2.2.3. 数据收集与分析方法

• 文献研究法

笔者数据分析了与面试口试测试相关的大量文献资料，包括语言测试理论、商务汉语口语教学研究、口语考核方法与评分标准等内容，梳理现有研究成果，为本文提供理论依据。

• 问卷调查法（Likert 五级量表）

笔者自行设计调查问卷，针对胡志明市师范大学中文系四年级学生进行问卷调查，收集其对当前面试口试方式考试体验与意见反馈。调查数据使用 SPSS 软件进行统计分析，以量化方式总结考试方式的优缺点。

3. 结果与讨论

3.1. 现状调查概述

在当前商务汉语教学实践中，口语课程作为培养学生实际表达与交际能力的重要环节，受到广泛重视。为了科学评估学生的学习成果，多数高校在商务汉语口语课程的期末考试中采用面对面口试形式。

这种传统测试方式虽然便于教师直观了解学生的语言表达水平，但在实际操作中存在不少问题，特别是在测评的内容设计与情境设置方面，尚未真正体现商务交际的专业性与情境性。

以胡志明市师范大学为例，商务汉语口语课程分为“公司篇”与“外贸篇”两个模块，每学期结束时均组织期末口试。当前的测试题目多以教材或课堂练习为基础，测试问题较为简单、缺乏具体语境，例如“请介绍一下你们的产品”、“你认为良好的商务沟通应注意哪些方面”等。这些问题虽然能测试语言结构与表达是否规范，但往往缺少明确的商务语境设定，无法真实模拟学生未来将面临的工作场景。

调查显示，学生在备考过程中普遍依赖模板化、背诵式的回答，缺乏灵活性与实际交际能力的训练。这一方面反映出测试题目的设计缺乏层次与深度，另一方面也说明当前口试考核未能充分引导学生将语言知识运用于真实的商务交流中。

此外，部分教师虽然尝试引入情境设定，如“你是一位业务员，要向客户推销产品”，但在具体提问环节仍未形成系统的测试题库，情境引导不明确，导致学生答题内容流于表面，未能有效考察其表达逻辑、信息组织与应变能力。

因此，构建科学系统的情景测试题库已成为当前评估改革的重要方向。情景测试题不同于一般问题提问，它强调问题必须设定在具体的商务背景下，如“你公司与国外客户在交货时间上产生分歧，你该如何沟通协调？”这类问题能引导学生在真实语境中运用所学语言，全面展现语言能力与问题处理能力。

目前来看，大多数商务汉语口语课程仍缺乏成熟的情景测试题体系，教学评价与课程目标之间存在脱节。若能构建内容具体、结构清晰、层次分明的情景测试题，不仅可提升评估的有效性，也能促进教学目标的达成。

3.2. 调查结果与讨论

为系统梳理学生对面试口试方式的多维度看法，本文从优点与局限两个方面设计了问卷，共包括 8 个核心项目，编号为 A1-A4（优点）与 B1-B4（局限）。各项目内容及其分类如下所示。

表1. 面试口试考试优缺点项目分类表

项目编号	项目内容	分类
A1	评估语言表达能力	优点（A类）
A2	提升语言应变能力	优点（A类）
A3	增强表达自信	优点（A类）
A4	促进语言条理性表达	优点（A类）
B1	题库缺乏系统性与分级性	局限（B类）
B2	测试内容与教学目标脱节	局限（B类）
B3	评分标准主观，缺乏量化	局限（B类）
B4	缺乏语境与任务驱动	局限（B类）

在明确项目结构的基础上，进一步通过 Likert 五级量表收集了 64 份有效问卷数据，并计算了各项目的平均得分，结果如下图所示。

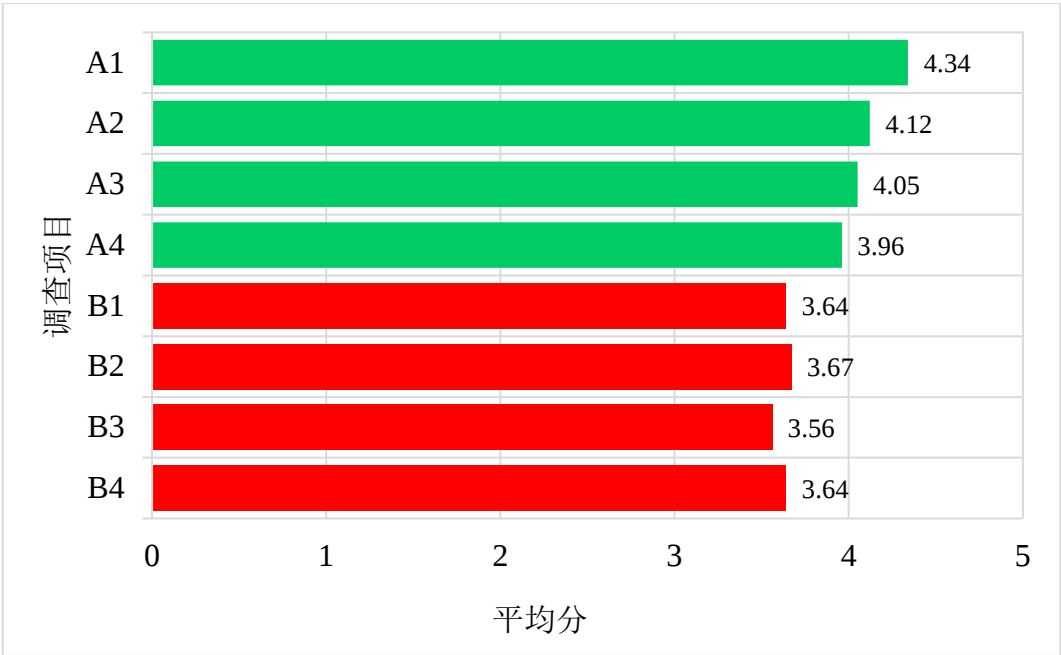


图1. 面试口试方式各项目平均评分分布图

从整体数据来看，A 类优点各项得分均超过 3.9，最高项“评估语言表达能力”达 4.34 分，显示学生普遍认可面试口试方式在呈现口语表达能力方面的有效性。同时，“提升应变能力”和“增强表达自信”等项目也表现突出，说明该考试形式在提升实际交流能力与心理素质方面具有积极作用。

相较之下，B 类局限项得分集中于 3.5 - 3.7 之间，虽然未出现明显负面态度，但也反映出学生对考试在任务设计、目标契合度和评分机制等方面仍有一定顾虑。其中“测试内容与教学目标脱节”与“题库缺乏系统性”是反映最强烈的两个问题，值得进一步关注。

综上所述，面试口试方式在实际教学中展现出一定的积极作用，尤其在提升学生语言表达能力和应对能力方面具有明显优势。然而，从评分机制、任务设计到目标契合度等方面，仍暴露出一些亟待改进的问题。为更全面理解其应用效果与改进空间，接下来的内容将从优点与局限两个维度出发，展开深入分析，并提出相应的优化建议，以期在教学评估的改革提供理论支持与实践参考。

3.2.1. 优点

在当前商务汉语口语课程的考核实践中，面试口试方式作为主要的评估手段，展现出较强的实际效能。结合 64 份学生问卷调查结果，本文围绕四个核心优点进行系统分析，以探讨面试口试方式在促进学生语言能力发展方面的积极作用。

就语言评估而言，面试口试方式能够直接评估语言表达能力。与其他静态考试形式不同，面试口试通过实时交流，使教师能够综合观察学生在语音、语调、词汇运用、句法结构及逻辑组织等方面的表现。大约 85% 的学生表示，面对面的交流过程能够更真实地反映其语言应用水平，从而提高考核的精准性与效度。面对面交流不仅检测学生记忆中的知识点，更强调语言的实际使用与即时反应，为全面评估学生口语表达能力提供了有效支持。

针对语言应变与应用能力的培养，面试口试方式同样展现出独特优势。商务交际强调灵活应变与快速反应，面试口试在这一方面具有天然优势。在动态互动中，学生需根据考官提问即时组织语言并作答，从而锻炼了现场应对变化情境的能力。调查中，多数学生反馈，通过面试口试训练，他们的思维敏捷度、语言组织能力和现场应变意识都有了明显提升。这种能力的培养，对于未来在复杂商务环境中顺畅沟通、有效表达具有重要意义。

从公共表达素养角度看，面试口试方式有助于增强学生在正式场合使用汉语表达的自信心。面对考官进行即时表达要求学生一定压力下保持语言流畅与思路清晰，这一过程实际上训练了学生在正式场合中的心理素质。约有 70% 的学生反映，经过多次面试口试锻炼，他们在商务演讲、会议发言等场合中使用汉语表达时更加自如、自信。这种自信心的提升，不仅改善了语言表现，更有助于在实际职业生涯中增强交流影响力。

除此之外，面试口试方式促使学生形成规范化、条理化的语言表达习惯。在真实交流过程中，信息的逻辑性与条理性至关重要。学生在准备和答题中自觉加强了对语言组织与内容层次的关注，逐渐养成了清晰、有条理地表达观点的习惯。调查结果也显示，大多数学生认同，通过面试口试，他们在整理思路、清晰表达、精准传递信息方面获得了实质性提升，这对于日后参与商务谈判、项目陈述等实践活动极具现实意义。

总体而言，面试口试方式在促进学生语言表达能力、提升交际应变能力、增强公共表达自信心以及优化语言条理性等方面，展现出积极作用。然而，在实际应用中，面试口试方式仍然存在诸如考试压力较大、评分标准缺乏一致性、情境设计不足等问题，影响了其评估效果与公平性。为进一步理解和把握这些局限性对教学实践的影响，本文将在下文中对相关问题展开系统梳理与深入分析。

3.2.2. 缺点

在当前商务汉语口语课程的考核实践中，面试口试方式由于其强调现场交流与语言应用，成为普遍采用的考试形式。然而，基于学生问卷调查的量化数据及课程实际运行情况分析，发现面试口试方式在内容设计、目标匹配、评分机制等方面仍存在诸多问题，影响了其作为有效评估工具的功能发挥。

就测试内容来看，面试口试在情境设计方面已有一定尝试，但整体仍显不足。当前面试口试中的提问虽包含一定语境元素，但多以泛化背景或单一问题为主，缺乏细致的角色设定与真实任务冲突，未能充分模拟复杂多变的商务交际场景。调查结果显示，绝大多数学生认为考试内容与实际商务任务的联系尚不紧密。现有测试情境下，学生往往缺乏明确的身份定位与任务驱动意识，导致回答时偏向模板化与预设式表达，语言输出的真实性与应变性受到一定限制。为了提升测试的应用价值，未来应注重在试题设计中引入具体场景与明确角色，例如设定学生扮演公司代表、客户经理、谈判方等身份，针对特定任务情境进行即时交流与应变处理，从而更真实地考查学生的实际商务沟通能力。

关于题库建设，当前虽已初步建立了面试口试的题库资源，但整体上仍存在系统性规划不足与难易度划分不清的问题。这种情况直接影响了测试的准确性和公平性，使得考试结果在一定程度上无法真实反映学生的实际语言能力与应用水平。因此，进一步完善题库系统，明确难度分级标准，是提升面试口试方式科学性、稳定性与有效性的关键环节。

在测试目标与教学目标的衔接方面，面试口试存在明显脱节现象。调查数据显示，约 89% 的学生认为当前测试内容与教学目标未能有效衔接。商务汉语口语课程的核心目标是培养学生在真实商务语境中使用汉语进行交流与谈判的能力，而现有面试口试往往局限于语言正确性的考查，忽视了交际策略与语言实用性。这种脱节导致考试无法有效检验学生在复杂商务情境下整合语言资源、达成交际目的的综合能力，影响了教学成果的准确评估。

谈及评分机制，主观性强、缺乏量化标准的问题尤为明显。调查结果显示，超过 78% 的学生担忧评分标准缺乏统一性与量化依据。由于缺少细化、可操作的评分细则，教师在评分过程中很难做到统一标准与多维度综合评判。这种主观性导致考

试结果的公平性和公信力受到质疑，且由于缺乏基于任务完成度、表达流畅度、语言得体度等方面的综合评判体系，使得评估的有效性大打折扣。

3.3. 小结

调查结果表明，面试口试有助于提升学生的表达能力、语言应变和逻辑组织能力。但评分主观、情境设计不够真实等问题仍影响其评估效果。若能优化评分标准，强化任务情境，该形式将在教学中发挥更大作用。

4. 结论和建议

4.1. 结论

通过对面试口试方式在商务汉语口语课程中应用效果的问卷调查与实证分析，本文得出如下主要结论：

1. 提升语言表达能力评估的针对性：面试口试方式在评估学生语音语调、语法结构与逻辑表达等方面具有明显优势，能较为直接地反映学生的综合口语能力，符合课程对交际表达训练的基本要求。

2. 促进学生交际意识与应变能力发展：考试情境中学生需即时组织语言、应对提问，有助于增强其语言应变能力与角色意识，在一定程度上提升了学生的商务口语交际实战能力。

3. 存在评分主观性与任务设置不足等问题：调查结果显示，当前面试口试仍存在评分标准不够细化、任务情境缺乏专业性与实用性的问题，影响了考试的公平性与真实性。

4.2. 建议

针对当前面试口试方式在实际应用中暴露出的局限性，本文基于调查数据提出如下优化建议。首先，应加强题库建设，构建系统化、分级化、贴近真实商务情境的测试资源，确保考试内容在覆盖面与难度梯度上的科学性与合理性。其次，测试设计应更加注重任务导向，设置具体的角色身份与情景任务，促使学生在模拟真实商务交际环境中展示语言应用与应变能力。此外，建议在评分标准方面引入多维度量指标，从语言准确性、表达清晰度、交际策略性、任务完成度等多个维度综合评判，以提升评估的客观性与公正性。

在考试形式上，可考虑将现有的面试口试方式调整为更加突出个人独立作答的模式，减少考官干预对学生表现的影响，进一步确保测试过程的公平性与结果的准确性。通过以上多方面的优化措施，面试口试方式有望更好地服务于商务汉语口语课程的教学目标，真正促进学生在实际商务环境中的沟通能力提升。

- ❖ **Conflict of Interest:** Authors have no conflict of interest to declare.
- ❖ **Acknowledgements:** This research is funded by Ho Chi Minh City University of Education Foundation for Science and Technology under grant number CS.2024.19.76.

REFERENCES

- Hughes, A. (2003). *Testing for language teachers*. Cambridge University Press.
- Luoma, S. (2004). *Assessing speaking*. Cambridge University Press.
- Nie, D. (2011). 面试型汉语口语测试的可理解性输入探析 [An Analysis of Comprehensible Input in Interview-based Chinese Speaking Tests]. *Chinese Language Learning*, (2), 75-82.
- Shen, S. Y. (2013). *商务汉语教学理论研究与方法创新* [Theoretical Research and Methodological Innovations in Business Chinese Teaching]. Beijing Language and Culture University.
- Sun, H. Y., & Liu, B. (2015). 机助口试和传统面试的对比研究 [A Comparative Study of Machine-Assisted Oral Tests and Traditional Interviews]. *China Examinations*, (8), 6. <https://doi.org/10.3969/j.issn.1005-8427.2015.08.007>
- Zhang, S. S. (2018). *大学生英语机助口试和传统面试的对比研究* [A Comparative Study of Machine-Assisted English Oral Tests and Traditional Interviews among University Students] [Master's thesis, Shenyang Normal University].

ORAL INTERVIEW ASSESSMENT IN BUSINESS CHINESE SPEAKING COURSES: BENEFITS AND DRAWBACKS

Tran Khai Xuan*, Ho Ngoc Anh Thu

Ho Chi Minh City University of Education, Vietnam

**Corresponding author: Tran Khai Xuan – Email: xuantk@hcmue.edu.vn*

Received: May 02, 2025; Revised: July 31, 2025; Accepted: August 12, 2025

ABSTRACT

With the ongoing development of Business Chinese teaching, the assessment of speaking proficiency has gained increasing significance. Currently, oral interview assessments are widely adopted as the final examination format in Business Chinese speaking courses across universities. To gain deeper insights into the effectiveness of this assessment method in practice, this study employed a survey to collect students' feedback on their testing experiences. The research aimed at analyzing the advantages of the oral interview format—such as its ability to evaluate language expression and facilitate interactive communication—as well as its limitations in areas such as contextual design, scoring standards, and fairness. Based on the analysis, the study concludes that while oral interviews remain valuable, future assessments should explore more individualized response formats to enhance objectivity and accuracy, thereby better supporting the cultivation of students' real-world Business Chinese speaking proficiency.

Keywords: benefits and drawbacks; Business Chinese speaking course; oral interview assessment