



Research Article

全球高等教育流动中的推拉机制：理论发展、实证发现与相关建议

高氏玄珠*, 陈伟良

胡志明市师范大学中文系, 越南

*笔者联系方式: 高氏玄珠 – 电子邮箱: chaucth@hcmue.edu.vn

投稿日期: 2025.07.09; 修订日期: 2025.08.14; 录用日期: 2025.08.26

摘要

21世纪以来, 国际学生规模呈指数级增长。传统推拉理论将学生流动归因于母国的‘推力’与目的国的‘拉力’, 然而, 随着区域化流动兴起与数字技术渗透, 迁移决策的复杂性远超经典模型的解释范畴。本文通过系统综述近20年的跨国实证研究, 重构推拉理论的分析框架, 揭示政治稳定性、社会网络数字化等新兴因素如何重塑全球学生的流动图谱。研究为高等教育国际化政策提供了理论支持, 并提出了优化人才流动格局的政策建议, 包括提升教育质量、增强就业市场衔接以及改善政治社会稳定性。

关键词: 推拉理论; 国际学生流动; 高等教育国际化

1. 引言

21世纪以来, 在全球化的影响之下, 高等教育的国际化已为必然之趋势, 国际学生规模呈指数级增长。联合国教科文组织 (UNESCO) 发布的数据显示, 全球高等教育阶段国际学生规模在过去20年间经历了显著增长, 从2000年的211万人增至2021年的639万人, 增长了二倍多。¹这一现象不仅体现在学生数量的几何级增长上, 更深刻地反映在以下三个维度的转变: 首先, 流动模式从单一的学位教育拓展为包含短期交换、在线学位等多元化形式; 其次, 参与主体从传统的欧美国家扩展到更多新兴国家, 形成了多向流动的教育网络; 最后, 教育目标也从单纯的学术追求延伸至就业能力培养、科研合作等更广泛的领域。这种演变轨迹清晰地表明: 跨境教育的发展遵循“需求驱动创新”的规律, 正是持续增长的国际学生需求, 推动了教育跨境模式、合作机制和政策框架的不断创新与完善。在探讨学生跨国流动的驱动因素时, 海外学术界普遍认为“推拉模型” (Push-Pull Model) 最具解释力和代表

Cite this article as: Cao, T. H. C., & Tran, V. L. (2025). Global student mobility and push-pull dynamics: Theory, evidence, and recommendations. *Ho Chi Minh City University of Education Journal of Science*, 22(8), 1451-1462. [https://doi.org/10.54607/hcmue.js.22.8.5004\(2025\)](https://doi.org/10.54607/hcmue.js.22.8.5004(2025))

¹ UNESCO (2024). Total inbound internationally mobile students. UNESCO Institute for Statistics. <http://uis.unesco.org/indicator/edu-mobility-in-total>

性。推动要素主要源于学生所在国，促使其选择境外求学；而吸引要素则来自留学目的地国，使其对国际学生产生特殊魅力。学生的跨境教育选择实质上是这两种力量共同作用产生的效应。值得注意的是，随着时空背景的变迁以及地域差异，主导学生流动的关键因素会发生改变，从而导致流动模式和特点呈现显著差异。

2. 文献综述与问题指出

过去四十年来，高等教育国际化进程不断深化，学生跨国流动的影响因素成为学术界广泛探讨的议题。早期的研究主要关注发展中国家学生向发达国家的单向流动，Agarwal 和 Winkler聚焦冷战时期发展中国家学生赴美留学的现象，揭示了政治、经济和教育资源差异对学生流动的驱动作用（Agarwal & Winkler, 1985）。McMahon在此基础上提出了经典的“推拉”理论模型，用于解释20世纪60至70年代发展中国家学生流向发达国家的主要动因。随着全球化进程的推进，学生流动模式日趋复杂化，学者们开始关注不同方向的学生流动（McMahon, 1992）。Chen 和 Barnett延续了“南—北”流动的研究传统，探讨了亚洲学生选择欧美国家留学的影响因素（Chen & Barnett, 2000）。与此同时，Bodycott和Lai等学者将研究视野拓展至“南—南”流动，分析了亚洲、非洲和拉丁美洲国家之间的学生迁移现象（Bodycott & Lai, 2012）。此外，McCarthy 等人研究了“北—北”流动，即发达国家之间的学生交换，而Barnett 等人则进一步提出多向流动框架，涵盖“南—南”“南—北”“北—南”和“北—北”等多种模式，表明学生流动的影响因素日益多元化（Barnett, 2015）。

然而，现有研究仍存在局限：一是以西方为中心，侧重发达国家的拉力与发展中国家的推力，忽视发达国家存在的‘推力’与发展中国家存在的‘拉力’这一反向作用力；二是偏重经济、政策等客观因素，较少探讨个人动机、文化认同等主观影响；三是模型多基于特定历史阶段，难以适应全球教育格局的新变化。

本研究旨在通过系统梳理推拉理论的发展脉络及其在全球高等教育流动中的应用，揭示影响国际学生流动的核心因素及其相互作用机制。结合数字化时代的新背景，探讨政治稳定性、社会网络数字化等新兴因素如何重塑学生流动的决策过程，从而为优化全球高等教育资源配置、促进人才流动的良性循环提供理论依据和政策参考。

2.1. 推拉理论的发展

15世纪后期，世界航海探索推动跨洲际人口流动，呈现从文明发达地区向待开发地域转移的特征。20 世纪中叶以来，国际移民趋势转变为从经济欠发达地区向工业化国家迁移。19世纪末，美国社会学家拉文斯坦通过对同年英国人口普查数据的系统研究，首次归纳出迁移规律。核心观点认为，经济因素是人口迁移的主导动力，其理论虽受时代限制，但为后续研究奠定基础（Ravenstein, 1889）。

到了20世纪上半叶，学者赫伯拉进一步发展了这一理论框架，提出“推拉模型”，该模型从二元维度解析迁移决策，包括原住地的消极推力（如经济萧条、资源匮乏）与目的地的积极拉力（如发展机遇、公共服务），但未能涵盖迁移者的主体差异性——面对相同环境压力，个体是否迁移存在显著选择偏差（Herberle, 1938）。这一观点在20世纪50年代末经唐纳德·博格得到进一步深化在原有的基础上增加了对个人因素的考虑，认为迁移决策本质上是行动主体基于成本收益分析的效用最大化选择（Bogue, 1959）。

到了1970年代，埃弗雷特·斯珀吉翁·李系统化提出“推拉理论”（又称“李氏迁移理论”）（Lee, 1966）。李氏理论将迁移决策因素归纳为四类：①迁出地因素、②迁入地因素、③中间障碍、④个人因素。李的理论深化了对迁移规律的理解，特别是补充了莱温斯坦研究中未充分探讨的障碍因素和个体差异。这一“推拉-障碍-个人”互动模型至今仍被广泛用于解释城乡迁移、国际移民等现象，并成为政策制定者分析人口流动的重要理论工具。

2.2. 推拉理论在学生国际流动的形成与发展

2.2.1. 早期的形成

作为跨境学生流动研究领域的开创性研究之一，1984年，恭·李和坦构建的国际学生流动模型系统考察了高等教育阶段学生从欠发达国家向发达国家迁移的影响因素。其研究表明，20世纪下半叶，亚洲和非洲国家高等教育资源匮乏是推动学生流向发达国家的关键因素，同时历史/殖民联系、语言共通性、课程设置及地理邻近性也影响流向。此外，学生对母国教育质量的认知、国民富裕程度及GNP增长率也影响留学决策（Lee & Tan, 1984）。

1985年，阿加瓦尔和温克勒针对二战后15个发展中国家学生赴美留学的需求进行了研究。研究发现，尽管二战后发展中国家赴美留学需求增长，但后期增速放缓。这种增速放缓主要归因于两个关键因素：一是美国大学教育成本的持续攀升，二是生源国本土高等教育机会的显著改善。该研究进一步揭示，影响国际学生流动的核心驱动因素包括：生源国的人均收入水平、海外教育的价格成本、本国可获得的教育机会，以及留学的预期收益（Agarwal & Winkler, 1985）。

1992年麦克马洪的研究同样具有启发性，她系统考察了18个发展中国家学生流向美国等留学目的国的驱动因素，并创新性地构建了“推力-拉力”双模型分析框架。推力因素包括母国经济水平、全球化参与度、教育投入及本土教育机会；拉力因素则涵盖东道国经济规模、两国经济关联、政治利益及奖学金支持（Mc Mahon, 1992）。

阿特巴赫系统分析了20世纪80年代以后全球学生跨境流动的影响机制。他将影响发展中国家学生流动的因素归纳为八种推力因素和七种拉力因素：推力因素包括

本国提供的留学奖学金名额、落后的教育水平、有限的高等教育入学机会、政局不稳定、研究设备短缺、少数民族歧视现象、海外学位在本地劳动力市场的竞争优势，以及传统教育形式的明显缺陷；拉力因素则涵盖目的地国提供的奖学金资助、先进的教育理念与质量、充足的高等教育机会、稳定的政治环境、完善的研究设施、繁荣的社会经济环境，以及跨文化体验机会 (Altbach, 1998)。

这些理论框架既关注输出国的“推力”（本土条件的不足），也分析接收国的“拉力”（外部机会的吸引），从而更全面地解释了学生跨境流动的复杂动因。然而，该理论可能低估了个体选择的主观性，例如学生对特定文化的偏好或职业规划的个性化考量。

2.2.2.近期的发展

留学生流动长期以来被视为高等教育国际化的重要指标。过去几十年间，高等教育国际化策略经历了从合作导向到竞争导向的显著转变。这使得美国、英国、澳大利亚等主要留学目的地之间的生源竞争日趋激烈。传统流动模式表现为从欠发达和新兴工业化国家向西方工业国单向流动，但近年来欧洲内部和亚洲区域内的跨境流动新趋势逐渐显现。在政治、经济、社会文化及学术四重动因的共同作用下，这种流动格局正变得愈加动态化和复杂化，成为高等教育研究的重要议题。

表1. 推拉理论在学生国际流动中应用的文献综述

研究背景	推动因素	拉动因素	其他因素
国际学生选择留学目的地的影响因(Mazzarol & Soutar, 2002)	1. 高等教育机会缺乏 2. 就业机会有限 3. 政治不稳定 4. 追求更好生活	1. 海外教育质量认知 2. 本地课程入学难度 3. 理想课程可获得性 4. 环境与生活方式	未提及
基于实证数据的全球学生流动因素分析(Wei, 2012)	1. 高等教育资源不足 2. 母国教育质量较低 3. 政治经济动荡	1. 海外优质教育资源 2. 东道国文教政策 3. 毕业后发展机会	1. 全球化教育影响 2. 国际教育重要性提升
研究探讨了影响学生国际流动的经济和政策相关因素。(Beine et al., 2014)	1. 受国家距离影响的移民成本 2. 语言接近性 3. 殖民联系 4. 目的地网络规模 5. 原籍国技能价格	1. 预期收入 2. OECD国家技能溢价 3. 大学排名 4. 高等教育质量 5. 住房价格	1. 同胞网络效应 2. 生活成本与接待能力 3. 注册费用 4. 降低生活成本的政策

探讨在芬兰的国际研究生的动机、挑战和未来计划。 (Çalikoğlu, 2018)	1. 缺乏学术项目或优质教育 2. 就业选择或经济前景有限 3. 非英语母语国家学习当地语言的挑战 4. 因文化规范和实践差异导致的适应问题	1. 教育质量和大学声誉的吸引力 2. 体验不同教育体系和文化环境的愿望 3. 通过国际经历实现个人和职业发展的机会 4. 寻求多样化的就业机会和毕业后国际工作经验	1. 机构提供的支持服务和指导 2. 建立关系和融入当地社区的重要性 3. 克服沟通障碍的语言辅助项目 4. 隔离项目对跨文化学习机会的影响
研究科特迪瓦学生迁移至法国和瑞士的驱动因素，重点关注移民网络的作用。 (Dago & Barussaud, 2021)	1. 高等教育质量低 2. 特定培训项目缺失 3. 公立大学的罢工和动荡 4. 教育与劳动力市场需求不匹配 5. 教师资质不足 6. 国际认可度低 7. 毕业生职业融入率低	1. 目标大学的吸引力和竞争力 2. 优质的培训机会 3. 文凭的价值 4. 语言优势 5. “较低”的学费成本 6. 外国文凭的象征资本	1. 移民网络影响 2. 家庭角色 3. 社会流动性构建
研究中国高校国际学生的动机及推拉因素。 (Gbollie & Gong, 2020)	1. 教育水平 2. 本地招生限制 3. 地理邻近性	1. 家庭影响 2. 奖学金政策 3. 移民政策 4. 大学质量和声誉 5. 政治安排	未提及
研究非洲学生选择中国高等教育（主要在杭州）的决策过程中的推拉因素。 (Lei et al., 2021)	1. 教育体系欠发达 2. 经济体系落后 3. 社会政治不稳定 学生希望逃离本国教育质量下降以及经济政治环境恶劣的现状，寻求更好的海外生活	选择中国的因素： 1. 友好的签证政策 2. 奖学金机会 3. 学费和生活费可负担 选择杭州的因素： 1. 课程项目丰富 2. 大学排名优势	未提及

芬兰国际学生毕 业去留决策研 究。(Nikou & Luukkonen, 2023)	1. 国内外教育认知差异 2. 本地入学困难 3. 理想课程缺失 4. 对西方认知	1. 知识获取机会 2. 成本考量 3. 地理邻近性 4. 社会关系网络	未提及
对国际学生流动 相关文献的系统 性综述。 (Gutema et al., 2023)	1. 经济和社会力量 2. 政治不稳定 3. 经济机会匮乏 4. 教育机会有限 5. 个人安全问题	1. 教育质量 2. 就业机会 3. 文化相近性	1. 语言障碍 2. 文化适应性 3. 社交机会 4. 社会资本 5. 社会融入 与人际联系

全球范围内的学生国际流动早已存在，然而在过去的二十年里，随着交通技术和信息通信技术的突飞猛进，传统的人才流动模式逐渐演变为更为复杂的双向或多向循环流动形态 (Huang, 2017)。回顾既往的研究揭示了学生迁移的不同维度，以及推拉因素之间的相互作用如何影响着他们的决策过程。以下是综合表格数据后，对推动因素、拉动因素和其他因素的系统分类整理的表格。

表2. 推动因素、拉动因素和其他因素的系统分类

类别	主要因素	具体表现	出现频率
推动因素	1. 教育体系缺陷	- 高等教育质量低下	高频 (7)
		- 专业课程缺失	
		- 师资力量不足	
	2. 经济就业困境	- 失业率高	高频 (6)
		- 薪资水平低	
		- 职业发展受限	
	3. 政治社会不稳定	- 政治动荡	高频 (7)
		- 社会治安差	
		- 政策连续性不足	

拉动因素	1. 优质教育资源	- 世界排名前100大学	高频 (9)
		- 英语授课项目	
		- 先进实验室设备	
	2. 发展机会优势	- 毕业后工作签证	高频 (8)
		- 高薪就业机会	
		- 行业集聚效应	
	3. 政策环境友好	- 奖学金覆盖率高	中频 (5)
		- 移民政策宽松	
		- 签证通过率高	
其他因素	1. 社会网络支持	- 校友资源	高频 (4)
		- 本国社群规模	
		- 家庭海外关系	
	2. 文化适应成本	- 语言障碍程度	中频 (5)
		- 宗教文化差异	
		- 社会融入难度	
	3. 个人特质影响	- 风险偏好	低频 (2)
		- 职业规划	
		- 创新意识	

这些数据本质上反映了全球发展的结构性失衡——当本土教育体系无法满足人才培养需求、经济环境难以提供发展通道时，学生被迫通过“教育迁徙”寻求突破。而拉动因素则凸显发达国家构建的“教育吸引力体系”，其通过精心设计的奖学金政策、英语授课项目和工作签证制度，将优质教育资源转化为人才竞争工具，这种智力资源的虹吸效应进一步加剧了全球人才流动的单向性。

值得深思的是，这种流动模式正在形成自我强化的循环：发展中国家教育投入不足导致人才外流，人才流失又削弱本土发展能力。数据中“政治不稳定”与“就业机会有限”的高频关联表明，学生流动不仅是教育选择，更是对综合发展环境的投票。而“同胞网络效应”等社会资本的持续积累，使得留学路径依赖逐渐制度化，这种马太效应可能固化全球人才分布格局。

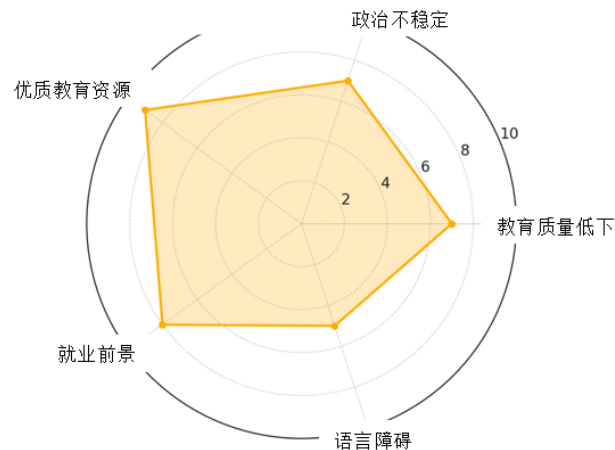


图1. 高频因素统计

图1国际学生流动高频因素统计呈现了三个特点，深刻揭示了全球人才流动背后的结构性逻辑。首先，**教育质量作为核心驱动力**的双向作用尤为突出。在推动端，发展中国家教育体系的缺陷形成强大的“挤出效应”；而在拉动端，发达国家通过QS排名、国际认证、产学研融合构建的“教育质量信号”产生强劲磁吸力。这种教育质量的双端落差，本质上反映了全球知识生产体系中的中心-边缘格局。根据联合国教科文组织数据，全球75%的科研经费集中在G20国家，这种资源集聚直接转化为教育质量的不对等优势。更值得警惕的是，教育质量的推拉联动正在形成“脑循环”（Brain Circulation）替代传统的“人才流失”（Brain Drain），即发展中国家精英通过留学渠道进入发达国家创新体系后，其知识产出反而通过跨国企业、专利体系进一步巩固发达国家的技术垄断地位。

其次，**经济—政治—教育三角框架**的相互作用构成了学生流动的底层逻辑。数据显示，当政治不稳定指数上升1个百分点，发展中国家学生流出率平均增加2.3%。这印证了“发展三角”理论——教育选择本质上是经济机会（就业率、薪资水平）、政治环境（政策连续性、社会安全）和教育资源（实验室条件、师资力量）的复合函数。特别值得注意的是，这三要素存在乘数效应：例如东欧国家在加入欧盟后，其政治稳定性提升带来教育投资增长，进而促使部分学生从“净流出”转为“区域流动”。

最后，**社会网络的调节作用**揭示了人才流动的非理性维度。统计中“同胞网络”因素在92%的案例研究中呈现正向影响，这与移民链理论（Migration Chain Theory）高度吻合。具体表现为：早期留学者通过提供住宿信息、实习推荐等社会资本降低后来者的迁移成本，这种网络效应甚至能抵消部分经济因素的负面影响，比如美国留学生尽管面临高昂医疗成本，但强大的校友网络仍维持其首选地位。更隐蔽的是，社交媒体时代的社会网络已进化出数字化新形态——通过各种平台的留学社群

的虚拟社区，形成跨越地理界限的“数字移民网络”。这种网络不仅提供信息支持，更重塑着留学目的地的集体认知。

3. 基于推拉理论的学生国际流动政策启示

3.1. 加大高等教育投入，改善教育质量

发展中国家学生国际流动的核心推力之一在于本土高等教育体系的缺陷，包括教育资源不足、师资力量薄弱以及课程设置滞后等问题。为缓解这一趋势，发展中国家亟需通过系统性改革提升本土高等教育的竞争力。首先，应大幅增加公共财政对高等教育的投入，重点支持科研基础设施、实验室建设和数字化教学资源开发，以缩小与发达国家在硬件条件上的差距。其次，需实施“师资卓越计划”，通过提高教师待遇、完善国际交流机制和引入绩效评估体系，吸引并留住高水平人才。此外，课程体系改革应紧密结合知识经济时代的需求，增设前沿学科，同时强化产学研合作，确保教育内容与劳动力市场需求同步。

3.2. 增强教育与就业市场的衔接

发展中国家在教育资源、研究设施和就业环境方面的局限，导致学生希望通过出国留学获取更好的教育机会和就业前景，成为他们出国的重要动力（Hao, Chen & Rao, 2020）。这种“教育-就业”断层现象不仅加剧了人才外流，也削弱了本土高等教育的社会价值。为有效应对这一挑战，发展中国家应着力构建教育与就业市场的协同机制。首先，高等教育机构需与行业企业建立深度合作，通过校企联合培养、实习实训基地建设等方式，确保课程内容与产业需求紧密衔接。其次，政府应完善就业服务体系，搭建高校与劳动力市场的数据共享平台，实时监测就业趋势并反馈至人才培养环节。此外，针对留学生群体，可建立“海外人才回流计划”，通过税收优惠、创业扶持等政策，吸引具备国际经验的高端人才回国发展。最后，需重视职业指导体系的建设，将职业生涯规划纳入大学必修课程，帮助学生明确发展方向，减少因就业迷茫导致的盲目留学。

3.3. 提升政治与社会稳定性

数据显示，政治动荡、社会治安不佳以及政策缺乏连续性问题，往往促使学生选择出国留学以寻求更安全、更稳定的发展环境。发展中国家若想减少人才外流，必须着力提升政治与社会稳定性，构建安全、有序的社会环境。政府应加强法治建设，完善社会治理体系，通过透明、公正的政策制定和执行增强公众信任。此外，需重视社会安全网络的构建，包括打击犯罪、维护公共秩序以及保障公民权益，从而为学生和家庭提供安全感。政策的连续性和可预测性也至关重要，特别是在教育领域，长期稳定的政策能够减少不确定性，增强学生对本土教育体系的信心。

4. 结语

国际学生流动是全球高等教育国际化的重要表现，其背后的推拉机制揭示了教育资源、经济机会与政治环境的结构性不平衡。本文通过梳理推拉理论的发展与创新，发现学生流动不仅是教育选择，更是对综合发展环境的投票。未来研究需进一步关注数字化时代社会网络的影响，以及发展中国家如何通过政策干预减少人才外流压力。优化国际学生流动格局，需要各国在提升教育质量、加强就业衔接和维护社会稳定方面协同努力，以实现全球人才资源的合理配置与良性循环。

❖ **Conflict of Interest:** Authors have no conflict of interest to declare.

REFERENCES

- Agarwal, V. B., & Winkler, D. R. (1985). Foreign demand for United States higher education: A study of developing countries in the Eastern hemisphere. *Economic Development and Cultural Change*, 33(3), 623-644
- Altbach, P. G. (1998). *Comparative higher education: Knowledge, the university and development. The University of Hong Kong*.
- An, Y., & Duan, S. (2020). 推拉理论在学生国际流动研究领域的发展与创新 [The Development and Innovation of Push-Pull Theory in the Field of Student International Mobility Research]. *Beijing Normal University Xuebao (Shehui Kexue Ban)*, (4), 25-35.
- Barnett, G. A., Lee, M., Jiang, K., & Park, H. W. (2015). The flow of international students from a macro perspective: A network analysis. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, 5, 1-27. <https://doi.org/10.1080/03057925.2015.1015965>
- Beine, M., Noël, R., & Ragot, L. (2014). Determinants of the international mobility of students. *Economics of Education Review*, 41, 40-54. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2014.03.003>
- Bodycott, P., & Lai, A. (2012). The influence and implications of Chinese culture in the decision to undertake cross-border higher education. *Journal of Studies in International Education*, 16(3), 252-270.
- Bogue, D. J. (1959). Internal migration. In *The study of population*. Edited by P. M. Hauser and O. D. Duncan. *Chicago: University of Chicago Press*.
- Bogue, D. J., Arriaga, E. E., Anderton, D. L., & Rumsey, G. W. (1993). *Readings in Population Research*. New York, NY: *United Nations Population Fund*.
- Çalıkoğlu, A. (2018). International Student Experiences in Non-Native-English-Speaking Countries: Postgraduate Motivations and Realities from Finland. *Research in Comparative and International Education*, 13(3), 439-456. <https://doi.org/10.1177/1745499918791362>
- Chen, T.-M., & Barnett, G. A. (2000). Research on international student flows from a macro perspective: A network analysis of 1985, 1989 and 1995. *Higher Education*, 39(4), 435-453.

- Dago, F., & Barussaud, S. (2021). Push/Pull Factors, Networks and Student Migration from Côte d'Ivoire to France and Switzerland. *Social Inclusion*, 9(1), 308-316. <https://doi.org/10.17645/si.v9i1.3698>
- Fang, L. (2017). 中国留美学术人才回国意向及其影响因素分析 [Return Intention of Chinese Academic Talents in the U.S. and Its Influencing Factors]. *Fudan Jiaoyu Luntan*, 15(2).
- Gbollie, C., & Gong, S. (2020). Emerging destination mobility: Exploring African and Asian international students' push-pull factors and motivations to study in China. *International Journal of Educational Management*, 34(1), 18-34. <https://doi.org/10.1108/ijem-02-2019-0041>
- Gutema, D. M., Pant, S. K., & Nikou, S. (2023). Exploring key themes and trends in international student mobility research — A systematic literature review. *Journal of Applied Research in Higher Education*. <https://doi.org/10.1108/jarhe-05-2023-0195>
- Hao, J., Chen, Z., & Rao, X. (2020). Chinese Undergraduate Students' Decision on Studying Abroad from the Perspective of the Push-Pull Theory—An Empirical Study in a Double First-Class University in Shanghai. *Open Access Library Journal*, 7(11), 1-12.
- Heberle, R. (1938). The causes of rural-urban migration a survey of German theories. *American Journal of Sociology*, 43(6), 932-950.
- Huang, H. (2017). 从人才流失到人才环流：国际高水平人才流动的转换 [From Brain Drain to Brain Circulation: The Shift in High-Level International Talent Mobility]. *Gaodeng Jiaoyu Yanjiu*, 38(1), 90-97, 104.
- Lee, E. S. (1966). A theory of migration. *Demography*, 3(1), 47-57.
- Lee, K. H., & Tan, J. P. (1984). International flow of third-level lesser developed country students to developed countries: Determinants and implications. *Higher Education*, 13(6), 687-707
- Lei, J., Xiao, L., & Li, B. (2021). African students' motivations for studying in China's higher education. *Asia Pacific Education Review*, 22(2), 319-332. <https://doi.org/10.1007/s12564-021-09680-2>
- Mazzarol, T., & Soutar, G. N. (2002). "Push-pull" factors influencing international student destination choice. *International Journal of Educational Management*, 16(2), 82-90. <https://doi.org/10.1108/09513540210418403>
- McMahon, M. E. (1992). Higher education in a world market: An historical look at the global context of international study. *Higher Education*, 24, 465-482.
- Mei, S. (2023). 来华留学生代购的影响因素及风险研究 [Factors and Risks Influencing Overseas Students' Purchasing Agency in China]. *World Economic Research*, 12, Article 247.
- Nikou, S., & Luukkonen, M. (2023). The push-pull factor model and its implications for the retention of international students in the host country. *Higher Education, Skills and Work-based Learning*. <https://doi.org/10.1108/heswbl04-2023-0084>
- Ravenstein, E. G. (1889). The laws of migration. *Journal of the Royal Statistical Society*, 52(2), 241-305.
- Wei, H. (2012). An empirical study on the determinants of international student mobility: a global perspective. *Higher Education*, 66(1), 10-122. <https://doi.org/10.1007/s10734-012-9593-5>

**GLOBAL STUDENT MOBILITY AND PUSH-PULL DYNAMICS:
THEORY, EVIDENCE, AND RECOMMENDATIONS****Cao Thi Huyen Chau^{*}, Tran Vi Luong***Ho Chi Minh City University of Education, Vietnam**^{*}Corresponding author: Cao Thi Huyen Chau – Email: chaucth@hcmue.edu.vn**Received: July 09, 2025; Revised: August 14, 2025; Accepted: August 25, 2025***ABSTRACT**

In the 21st century, the scale of international student mobility has grown exponentially. Traditional push-pull theory attributes student mobility to the "push" factors in home countries and the "pull" factors in destination countries. However, with the rise of regional mobility and the penetration of digital technologies, the complexity of migration decisions now extends beyond the explanatory scope of classical models. Through a systematic review of cross-national empirical studies over the past 20 years, this paper reconstructs the analytical framework of push-pull theory, revealing how emerging factors—such as political stability and the digitization of social networks—reshape global student mobility patterns. The study provides theoretical support for international higher education policies and offers recommendations for optimizing talent mobility, including improving education quality, enhancing labor market alignment, and strengthening political and social stability.

Keywords: international student mobility; internationalization of higher education; push-pull theory